

Město Netolice
Zastupitelstvo města Netolice

Zápis
z mimořádného zasedání Zastupitelstva města Netolice,
konaného dne 16. 2. 2015 od 17,00 hodin.

Usnesení č. 13 – 21/2015

Zasedání Zastupitelstva města Netolice (dále jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 17,00 hodin starostou města Mgr. Vladimírem Peškem, který přivítal přítomné zastupitele a občany a uvedl, že na návrh šesti zastupitelů, žádajících svolání mimořádného zasedání zastupitelstva města, byl povinen do 21 dnů mimořádné zasedání zastupitelstva svolat dle § 91, odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen zákona o obcích), což je učiněno.

Přítomno je všech 15 členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

Informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva byla podle § 93 odst. 1 zákona o obcích zveřejněna na úřední desce Městského úřadu Netolice v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Starosta požádal zastupitele o hlasování k návrhu na pořízení audionahrávky jednání zastupitelstva pro potřeby zápisu.

Záznam o hlasování: Pro 15. Proti 0. Zdržel se 0.

Návrh byl schválen.

Volba ověřovatelů zápisu a určení zapisovatele

Za ověřovatele zápisu byli navrženi: **Jindřiška Šandová, Ing. Jan Kuliš.**

Výsledek hlasování: Pro 14. Proti 0. Zdržel se 1. Návrh byl schválen.

Předsedající určil zapisovatelkou Ivetu Slavíkovou.

Volba návrhové komise

Do návrhové komise byli navrženi **Ing. Bc. Leona Bucharová, Ing. Petr Kosař, Helena Matějková**

Výsledek hlasování: Pro 14. Proti 0. Zdržel se 1. Návrh byl schválen.

2. Schválení programu:

Starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce a dal hlasovat o návrhu programu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Netolice schvaluje následující program zasedání Zastupitelstva města Netolice:

1. Volba ověřovatelů zápisu
2. Schválení programu zasedání
3. Kontrola plnění usnesení
4. Kontrolní výbor – plán činnosti
5. Kulturní dům
6. Různé

Výsledek hlasování: Pro 15. Proti 0. Zdržel se 0.

Usnesení č. 13/2015 bylo schváleno

3. Kontrola plnění usnesení

Starosta vyzval přítomné k vyjádření k plnění usnesení. Nebyl vznesen žádný návrh.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Netolice bere na vědomí kontrolu plnění usnesení k 16. 2. 2015 a souhlasí s vyřazením splněných bodů z dalšího sledování.

Výsledek hlasování: Pro 15. Proti 0. Zdržel se 0.
Usnesení č. 14/2015 bylo schváleno.

4. Kontrolní výbor – plán činnosti

Starosta uvedl, že zastupitelé od předsedy kontrolního výboru obdrželi plán práce kontrolního výboru pro rok 2015. K předloženému plánu nebyly vzneseny návrhy ani doplňky.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Netolice schvaluje roční plán práce kontrolního výboru Zastupitelstva města Netolice pro rok 2015, který prostřednictvím starosty města předkládá předseda kontrolního výboru.

Výsledek hlasování: Pro 15. Proti 0. Zdržel se 0.
Usnesení č. 15/2015 bylo schváleno.

5. Kulturní dům

Starosta vyzval zastupitele, kteří podali návrh na svolání mimořádného zasedání zastupitelstva města, aby se vyjádřili k důvodu jeho svolání, s ohledem na to, že termín řádného zasedání zastupitelstva města byl stanoven na 23. 2. 2015.

Ing. Jan Kuliš uvedl, že důvodem je potřeba rozhodnout o usnesení zastupitelstva města č. 72/2014, kterým byl schválen prodej kulturního domu Petru Hošťálkovi za vysoutěženou cenu 400.000,- Kč. Nedomnívá se, že k rozhodnutí o výše uvedeném usnesení je třeba čekat na stanovisko odboru dozoru ministerstva vnitra. Pokud dojde ke zrušení usnesení zastupitelstva města č. 72/2014, očekává návrh na ucelnější řešení, např. že kulturní dům bude město spravovat ve vlastní režii. V podkladech, které zastupitelé ohledně kulturního domu obdrželi, jsou informace o dvou variantách – prodej nebo demolice objektu. Vyzývá, aby vedení města navrhlo třetí cestu.

Ing. Pavla Matějů se dotázala na riziko hrozící v případě, že objekt nebude prodán nebo nedojde k jeho demolici.

Ing. Jan Kuliš seznámil přítomné s historií kulturního domu od roku 1987, kdy ho do r. 1991 provozovalo městské kulturní středisko. V roce 1991, kdy byl tajemníkem úřadu, se ukázalo, že město spravuje mnoho objektů a na jejich provoz chybí peníze. Návrh prodeje kulturního domu v té době odmítla většina členů zastupitelstva. Řešila se otázka jeho dalšího provozu v režii města nebo pronájmu částí objektu, což se ukázalo jako neefektivní. Poté kulturní dům až do roku 1993 provozovala Drobná provozovna a vzhledem k tepelnému hospodářství, jež provozovala, nebyla ve ztrátě. V roce 1993 ve veřejné soutěži o nájemce kulturního domu zvítězila vyšší cenovou nabídkou nad Drobnou provozovnou firma Art Consortium, které však chyběly informace o provozních nákladech a hospodaření společnosti skončilo ztrátou. Poté se v pronájmu kulturního domu až do dnešní doby vystřídal více nájemců. I přes to, že poslední nájemce měl zkušenosti a kontakty na rockové kapely, ziskový provoz se nezdařil.

Starosta uvedl, že koncepce kultury minulého zastupitelstva řešená multifunkčním kulturním zařízením v hodnotě 66 milionů korun stála město necelých 800 tis. Kč vydaných za projektovou dokumentaci, které se pravděpodobně městu nevrátí. Dále citoval slova pronesená před dvěma lety při zasedání zastupitelstva Bc. Františkem Sklářem, že souhlasí s demolicí objektu. V případě prodeje objektu hrozí, že nebude-li dobře spravován, vzniká riziko jeho chátrání. Město by mělo mít vliv na rozhodování o pozemku pod objektem. Ing. Miroslav Dvořák v té době zastával stanovisko, že cena za objekt, by měla být tak zajímavá, aby zhodnotila pozemky; varianta prodeje je nejméně vhodná. Starosta uvedl, že tehdy nabídnutá cena za kulturní dům byla 650.000 Kč. V letech 2010 – 2011 bylo do objektu investováno 1.400 000 Kč; pod objektem je pozemek o ploše skoro 1.000 m². Za těchto okolností prodat objekt za 400.000 Kč je neakceptovatelné. Současný stav je takový, že je schválen prodej kulturního domu, ale předchozím zastupitelstvem nebyla schválena kupní smlouva.

Ing. Jitka Maroušková uvedla, že mimořádné zasedání bylo svoláno proto, aby se zastupitelé dozvěděli, co bude dál s kulturním domem. Dotazuje se, zda vedení města může předložit časovou osu rozhodnutí o jeho využitelnosti.

Bc. František Sklář očekává, že dnes zazní odpověď panu Hošťálkovi, že se revokuje usnesení, kterým mu byl kulturní dům prodán. Na dotaz Pavly Matějů uvedl, že předcházející zastupitelstvo

hledalo smysluplné využití kulturního domu. Varianty byly demolice nebo prodej solidnímu zájemci. Zastupitelstvo nechtělo volný prodej, a to proto, aby se zabránilo riziku hlučnosti a dalším nevhodným aktivitám v okolí kulturního domu, jež by souvisely s jeho provozem. Uvedl, že vhodným nájemcem byl pan Hošťálek, přesto, že on byl pro variantu demolice. Uvedl, že jako majitelé objektu nemohou déle čekat, neboť zde hrozí demolice (objektu) fyzická nebo soudní, a to za vzniklou škodu. Je známo, že v okolí kulturního domu a na jeho schodišti si hrají děti. A tuto odpovědnost nechce nést, nesl by ji pan Hošťálek. Ten chtěl do kulturního domu investovat tolik, kolik by bylo z bezpečnostního hlediska nutné. Doporučuje objekt oplotit a opatřit cedulí s nápisem „zákaz vstupu“. Dále uvedl, že nevěří tomu, že v objektu bude dům dětí a mládeže a kultura, to se tam nevejde. Bc. František Sklář uvedl, že se teď musí v rozpočtu najít peníze na zabezpečení objektu (zabránit vypadávání oken). Jeho stav by měl posoudit nezávislý odborník. Dále uvedl, že zastupitelstvo by si mělo stanovit pravidla, za kterých chce objekt prodat či provozovat.

Josef Zíka uvedl, že než opravit kulturní dům za 38 milionů je lepší jeho demolice a následná stavba nového kulturního zařízení po vzoru Černé v Pošumaví.

Ing. Miroslav Dvořák uvedl, že procentuální využitelnost objektů města je nízká a vyšší nebude; u kulturního domu je třeba vážit ekonomické hledisko. Pravděpodobnost získat dotace na zateplení existuje, otázkou je sehnat peníze na provoz objektu. Souhlasí s tím, že demolice byla nejlepším řešením; prodej p. Hošťálkovi byl vhodný pro zachování kulturního účelu využití objektu. Zájem o plesy zanikl, lidi na ně přestali chodit a spolkům se jejich pořádání nevyplácelo.

Starosta uvedl, že město od roku 2012 i dříve hledalo vhodné řešení využití objektu. Ve vedení města jsou tři měsíce a nechtějí učinit zbrklé rozhodnutí, proto žádají o čas. Je stanovena komise pro rozvoj města složená z odborníků i zástupců politických stran, připravuje se rozvojový dokument města a podkladem k rozhodování budou i názory 180 občanů z dotazníkové ankety. Variant je hodně a mohou se měnit. Budou předloženy zastupitelstvu k rozhodnutí. Měl záměr svolat pracovní jednání ve věci kulturního domu, pokud by byl zájem. Na dotaz k otázce časové osy uvedl, že by mělo být rozhodnuto v průběhu půl roku. V té době budou vyhlášeny dotační tituly IROPu; je to i otázka projektu. Záměrem je, aby to město stálo co nejméně. V případě zateplení objektu budou i provozní náklady nižší. Zopakoval, že prodej objektu za 400.000,- Kč je neakceptovatelný. Starosta ocenil přímý postoj pana Hošťálka, který uvedl, že kulturní dům měl být střechou pro jeho exponáty. Dodal, že nebylo řečeno, že v objektu kulturního domu bude dům dětí a mládeže. A dále uvedl, že pro něj je minimální prodejní cena objektu ve výši 1/3 znaleckého posudku.

Václav Šindelář uvedl, že jednal s vedením města o svém zájmu koupit objekt kulturního domu, v němž by chtěl provozovat stravovací zařízení pro své zaměstnance, restauraci, bowling. O zateplení pláště a střechy objektu by uvažoval na základě informací o dotacích. Svoji nabídku ne učinil oficiálně, neboť bez možnosti zakoupit okolní pozemky (potřeba parkovacích míst) je pro něj koupě objektu nereálná.

Starosta uvedl, že s panem Šindelářem o kulturním domě jednali, ale oficiální nabídku neobdržel. Nadále je pro řešení ponechat kulturní dům obci.

Ing. Jan Kuliš předkládá návrh hlasovat o schválení kupní smlouvy, jejímž předmětem je prodej parcely a na ní se nacházejícího objektu kulturního domu Petru Hošťálkovi, jež měla být zastupitelstvu předložena ke schválení dne 15. 9. 2014.

Starosta města navrhuje, aby o předneseném návrhu byl v zápise učiněn záznam o jmenovitém hlasování.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Netolice schvaluje, že ve věci hlasování o schválení kupní smlouvy, jejímž předmětem je prodej parcely a na ní se nacházejícího objektu kulturního domu, bude v zápise z jednání učiněn záznam o jmenovitém hlasování.

Výsledek hlasování: Pro 15 Proti 0 Zdržel se 0.

Usnesení č. 16/2015 bylo schváleno.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Netolice schvaluje uzavření kupní smlouvy mezi Městem Netolice, jako prodávajícím a Petrem Hošťálkem, jako kupujícím, již prodávající prodává kupujícímu nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví LV č. 10001 vedeném pro katastrální území 703940 Netolice, obec 550442 Netolice, okres CZ0315 Prachatice KÚ pro Jihočeský kraj, Katastrální

pracoviště Prachatice, a to parcelu PK p. p. č. 988/5 KN o výměře 946 m² a na ní se nacházející jednopodlažní objekt občanské vybavenosti s adresou 9. května 284 Netolice.

Výsledek hlasování:

Pro 5: Ing. Jan Kuliš, Ing. Petr Kosař, Ing. Jitka Maroušková, Bc. František Sklář, Helena Matějková

Proti 9: Mgr. Vladimír Pešek, Ing. Pavel Pilař, Ing. Bc. Leona Bucharová, Václava Janota Vaníčková, Dana Mužíková, Jindřiška Šandová, Ing. Vladimír Soukup, Bc. Lucie Reidingerová

Zdržel se 1: Josef Zíka

Usnesení č. 17/2015 nebylo schváleno.

Ing. Bc. Leona Bucharová přednáší návrh na revokaci usnesení č. 72/2014 ze dne 24. 6. 2014.
Starosta navrhuje, aby o předneseném návrhu byl v zápise učiněn záznam o jmenovitém hlasování.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Netolice schvaluje, že ve věci hlasování o revokaci usnesení č. 72/2014 ze dne 24. 6. 2014, bude v zápise z jednání učiněn záznam o jmenovitém hlasování.

Výsledek hlasování: Pro 15 Proti 0 Zdržel se 0.

Usnesení č. 18/2015 bylo schváleno.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Netolice revokuje usnesení č. 72/2014 ze dne 24. 6. 2014.

Text revokovaného usnesení:

Zastupitelstvo města Netolice

- a. schvaluje prodej kulturního domu Petru Hošťálkovi za vysoutěženou cenu 400.000 Kč;
- b. ukládá starostovi města připravit návrh kupní smlouvy a za tímto účelem jmenuje pracovní skupinu zastupitelstva města ve složení – rada města, Bc. František Sklář, Helena Matějková, JUDr. Vladimír Šmíd a Ing. Petr Kotrba;
- c. požaduje předložení návrhu kupní smlouvy ke konečnému schválení.

Výsledek hlasování:

Pro 11: Mgr. Vladimír Pešek, Ing. Pavel Pilař, Ing. Bc. Leona Bucharová, Václava Janota Vaníčková, Dana Mužíková, Jindřiška Šandová, Bc. Lucie Reidingerová, MVDr. Martin Kubička, Bc. František Sklář, Josef Zíka, Ing. Vladimír Soukup.

Proti 3: Ing. Jitka Maroušková, Ing. Jan Kuliš, Helena Matějková.

Zdržel se 1: Ing. Petr Kosař.

Usnesení č. 19/2015 bylo schváleno.

MVDr. Martin Kubička přednesl k zastupitelům návrh nejednat o prodeji kulturního domu do doby, nežli proběhne kvalifikovaná diskuze o potřebách města.

V diskuzi uvedli

Ing. Jan Kuliš, J. Zíka – kvalifikovaná diskuze je možná na základě dat, která byla k věci kulturního domu předložena.

Helena Matějková – ustanovuje se komise pro obnovu majetku města, složená se zástupců politických stran, která snad za 10 měsíců vydá materiál k otázce budoucnosti kulturního domu.

Starosta – žádá o půl roku času k rozhodnutí, jež bude učiněno i na základě návrhu komise pro obnovu majetku města, rovněž budou známy výsledky dotazníkové ankety.

MVDr. Martin Kubička – není znám termín dotací, i proto navrhuje o kulturním domě nejednat.

Ing. Jitka Maroušková – považuje postup zastupitelstva vůči Petru Hošťálkovi ve věci prodeje kulturního domu za velkou ostudu a žádá, aby zastupitelstvo vyslovilo Petru Hošťálkovi v dané věci omluvu.

Po diskuzi byl přednesen návrh hlasovat o předneseném znění usnesení jmenovitě:

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Netolice schvaluje, že ve věci hlasování o schválení návrhu nejednat o prodeji kulturního domu do doby, nežli proběhne kvalifikovaná diskuze o potřebách města, bude v zápise z jednání učiněn záznam o jmenovitém hlasování.

Výsledek hlasování: Pro 15. Proti 0. Zdržel se 0.

Usnesení č. 20/2015 bylo schváleno.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Netolice schvaluje, že do doby, nežli proběhne kvalifikovaná diskuse o potřebách města, naléhavosti jednotlivých témat a způsobu jejich řešení, nebude jednat o prodeji kulturního domu.

Výsledek hlasování:

Pro 8: Mgr. Vladimír Pešek, Ing. Pavel Pilař, Ing. Bc. Leona Bucharová, Václava Janota Vaníčková, Dana Mužíková, Jindřiška Šandová, MVDr. Martin Kubička, Ing. Vladimír Soukup.

Proti 4: Ing. Jan Kuliš, Helena Matějková, Josef Zíka, Bc. Lucie Reidingerová

Zdrželi se 2: Ing. Petr Kosař, Ing. Jitka Maroušková

Bc. František Sklář byl v době hlasování mimo zasedací místnost.

Usnesení č. 21/2015 bylo schváleno.

Různé:

Starosta města informoval přítomné o tom, že termín příštího zasedání zastupitelstva bude stanoven na 16. nebo 23. března. Tajemník úřadu bude o přesném termínu zastupitele informovat.

Jedním z bodů programu bude návrh kupní smlouvy na pozemky užívané Autocampem Podroužek. Kupní cena pozemků je stanovena na 1.487.000,- Kč, částku cca 172.000,- Kč za pozemky pod budovami autokempu uhradí akciová společnost.

Starosta dále uvedl, že rada města na svém jednání 9. 2. 2015 schválila

- připojení se k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet“ tím, že na budově radnice bude 10. března 2015 vyvěšena tibetská vlajka
- příkazní smlouvu o poskytování právních služeb.

MVDr. Martin Kubička oslovil přítomné zástupce tisku s tím, že zastupitelstvo města schválilo vyvěšení ukrajinské státní vlajky jako symbolu práva všech lidí žít ve svobodné společnosti a jako projev solidarity s nimi, a že toto stojí za pozornost.

Dále zastupitelům poděkoval za schopnost dohody na zásadních principech, jež dává naději na nalezení shody i v řešení podružnějších úkolů.

Bc. Lucie Reidingerová vznesla dotaz, zda lze oslovit ČEVAK a. s., ve věci odstranění závady, neboť do vodovodního řadu je dodávána závadná voda.

Ing. Vojtěch Švec upozorňuje na nebezpečnou situaci v Obecní ulici, již způsobuje nedostatečně viditelné dopravní značení „na Kubíkovině“, zakazující vjezd do ulice.

Václava Janota Vaníčková uvedla, že nedostačující dopravní značení je na příjezdu do města z Vodňanské ulice, kdy cizí motoristé neregistrují zákaz vjezdu do Václavské ulice.

Ing. Jindřich Vaníček uvedl, že věc byla několikrát projednávána s Policií ČR a ze strany dopravního inspektorátu bylo konstatováno, že dopravní značení je dostačující.

Starosta požádal Ing. Vojtěcha Švece o zaslání žádosti v písemné podobě.

Starosta města poděkoval za pozornost a ukončil zasedání zastupitelstva města ve 20,30 hodin.

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina
2. Podkladová dokumentace

Zápis byl vyhotoven dne: 19. 2. 2015

Ověřovatelé:

Jindřiška Šandová dne

Ing. Jan Kuliš dne

Starosta města

Mgr. Vladimír Pešek dne