

## Mgr. David Pohoral, advokát

Na Sadech 2033/21, České Budějovice 370 01

ev. . AK 13864

mobil: +420 608 678 657

email: akpohoral@seznam.cz

spolupracující advokát: ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ Kříženecký & partneři, s. r. o.

### V c: Stručný rozbor v ci poskytování šprávních slufleb m stu Netolice JUDr. Tmídem

1.) Mandátní smlouva uzav ená v srpnu 2006 mezi m stem a JUDr. Vladimírem Tmídem je smlouvou na poskytování poradenských a zprost edkovatelských slufleb. Není v ní fládná zmínka o sluflebách právních. Takto byla panem Tmídem uzavírána se zcela zjevným zám rem obejití zákazu poskytování (kompletních) právních slufleb kýmkoli jiným, nefl advokátem. Jde o formu tzv. *vin kla ení*, tedy neoficiálního poskytování právních slufleb za úplaty osobami neoprávn ěnými. Toto s sebou krom nífl uvedené trestn právní odpov dnosti p iná-í pro klienta, tedy m sto Netolice, zcela zásadní rizika, nebo osoba, která není lenem advokátní komory, není povinn poji-t na pro p ípad zp sobení -kody klientovi, nap . svým pochybením, dále nem fle být kárn postiflena p i zásadních pochybeních ve vztahu ke klientovi, atd.

2.) V dob uzav ení JUDr. Tmíd nebyl a dodnes není advokátem, tedy osobou, která podle právního ádu R m fle jako jediná v úplnosti poskytovat právní slufiby za úplatu.

3.) Vý-e uvedená mandátní smlouva je tedy neplatná a to jak podle zákona . 40/1964 Sb., ob anský zákoník, ustanovení § 39: *šNeplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo ú elem odporuje zákonu nebo jej obchází í ō* tak podle i ustanovení zákona . 89/2012 Sb., ob anský zákoník (nový ob anský zákoník, dále jen NOZ) § 580 *šNeplatné je právní jednání, které se p í í dobrým mrav m, jako fl i právní jednání, které odporuje zákonu í ō* nebo jak je uvedeno vý-e, byla uzav ena se zám rem obcházení zákona. Tento zám r je dále mnohokrát potvrzen samotným panem Tmídem, respektive jeho jednozna ným deklarováním, fle m stu poskytoval právní slufiby a zastupoval jej.

4.) Finan ní pln ní, které m sto poskytlo panu Tmídovi na základ této (absolutn neplatné) smlouvy, je jeho bezd vodným obohacím ve smyslu ustanovení § 2991 odst. 2) NOZ *šBezd vodn se obohatí zvlá-t ten, kdo získá majetkový prosp ch pln ním bez právního d vodu, pln ním z právního d vodu, který odpadl í ō* a m sto m fle pana Tmída vyzvat, aby jej vrátil, viz. § 2991 odst. 1) NOZ *šKdo se na úkor jiného bez spravedlivého d vodu obohatí, musí ochuzenému vydat, o se obohatil ō*. Proml ecí doba u bezd vodného obohacím obecn ěn ěn dva roky, nicmén v tomto p ípad by se dalo aplikovat ustanovení § 107 odst. 2) NOZ *šNejpozd ji se právo na vydání pln ní z bezd vodného obohacím proml í za t i roky, a jde-li o úmyslné bezd vodné obohacím, za deset let ode dne, kdy k n mu do-lo ō*.

5.) JUDr. TMída se shora popsáním jednáním, tedy poskytováním právních služeb za úplaty, aniž by byl advokátem, z e jm dopustil trestného i nu neoprávn ěného podnikání podle § 251 zákona . 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že v současné době je zapsán jako koncipient p sobící v advokátní kancelá i své manželky, dopustil se dále kárného provin ění tím, že na základ ě mandátní smlouvy podnikal, tím spí-e že -lo o poskytování právních služeb za úplaty. Stejn ě tak se kárného provin ění z e jm dopustila i jeho manželka tím, že mu toto jako jeho -kolitelka - advokátka umožnila, nebo je naprosto z e jmé z jejich dopis ě adresovaných m stu, že o tomto nejen v d ěla, ale na takovém jednání se i podílela.

6.) Pro jednotlivé kauzy, ve kterých bylo nutné, aby m sto bylo oficiáln ě zastoupeno osobou k tomu oprávn ěnou, byly podepisovány (ud ělovány) pln ě moci manželce JUDr. TMída, která je advokátkou. To se v-ak d ělo bez jakéhokoliv smluvního podkladu mezi ní a m stem a z e jm i bez odsouhlasení takového úkonu radou i zastupitelstvem m sta. Otázkou pak je p ípadná odpov ědnost toho, kým byla takováto plná moc ud ělena, tedy bývalého starosty, pana Petrá-ka.

7.) Pokud byla ve sporech, ve kterých p ípadn ě m sto Netolice zastupovala JUDr. TMídová, m stu p íznána náhrada náklad ě řízení a tato by si je ponechala, jedná se jednak o bezd ěvodné obohacení a jednak z hlediska stavovských p edpis ě eské advokátní komory o kárné provin ění, nebo bez písemné dohody s klientem (kterým bylo m sto Netolice) si advokát nem že ponechat ani ástku, která p edstavuje náhradu náklad ě řízení a která mu eventuáln ě byla protistranou zaslána. M sto by tedy m lo JUDr. TMídovou vyzvat k vydání v-ech takto p ípadn ě protistranou uhrazených náklad ě řízení, event. náklad ě řízení exeku ěních.

Pozn. - Považuji za nutné doplnit, že ve svém vý-e uvedeném rozboru v ěci vycházím pouze z podklad ě - listin, které mi byli m stem p edloženy. V p ípad ě, že by se objevili nové skute nosti pak je p ípadn ě mohl zohlednit v rámci dal-ího posouzení.

V ěeských Bud ějovicích dne 6. 3. 2015

Mgr. David Poho al, advokát